

FACULTAD DE EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD COMPLUTENSE
DE MADRID

MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO DEL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN INFANTIL

CURSO ACADÉMICO 2010/2011



CONTROL DOCUMENTAL

TIPO DE DOCUMENTO:	Definitivo para el curso 2010-2011
DESTINATARIOS:	-Vicerrectorado Desarrollo y Calidad de la Docencia (VrDyCD). - Responsables del SGIC de las Comisiones de Calidad
TÍTULO:	Modelo de memoria anual de seguimiento del Grado en Maestro en Educación Infantil
CÓDIGO DE REFERENCIA:	-
EDICIÓN:	1.0
FECHA DE EDICIÓN:	07/11/2011
FICHERO:	
HERRAMIENTAS DE EDICIÓN:	Word – Office XP
REALIZADO POR:	Vicerrectorado Desarrollo y Calidad de la Docencia (VrDyCD) Oficina Complutense para la Calidad de la UCM (OpC)
REVISADO POR:	
RESUMEN:	Resumen de la Guía de apoyo de la memoria anual de seguimiento del título

CONTROL DE EDICIONES:

EDICIÓN	DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO A EDITAR O DE LA PARTE MODIFICADA	PARTES QUE CAMBIAN	FECHA DE EDICIÓN O CAMBIO
1.0			
2.0			
3.0			
4.0			



ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	4
II. CRITERIOS Y REFERENTES	5
A. CRITERIO 1: LA FACULTAD PÚBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN INFANTIL	5
B. CRITERIO 2: EL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD ESTÁ IMPLANTADO Y PERMITE OBTENER INFORMACIÓN SOBRE EL TÍTULO QUE POSTERIORMENTE ES UTILIZADA PARA LA TOMA DE DECISIONES.	7
C. CRITERIO 3: LAS ACTUALIZACIONES DE LA MEMORIA DEL TÍTULO VERIFICADA POR EL CONSEJO DE UNIVERSIDADES ESTÁN BASADAS EN INFORMACIÓN OBJETIVA Y RECOPIADA PREVIAMENTE.....	17
D. CRITERIO 4: LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS POR LAS AGENCIAS DE EVALUACIÓN EXTERNAS Y POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE LA UCM, SON TRATADAS ADECUADAMENTE.....	18



I. INTRODUCCIÓN

Esta Memoria tiene su origen en lo señalado en el artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

El objetivo de esta Memoria Anual es que los responsables del seguimiento del Título en el Centro realicen un autodiagnóstico del desarrollo del Título y que sus reflexiones permitan entender mejor el Título al conocer los logros y dificultades del mismo. Esta Memoria Anual forma parte, del mismo modo, de la primera etapa del Seguimiento del Título que culmina con la Acreditación del Título, en caso favorable.

Para la elaboración de la Memoria se han tenido en cuenta las indicaciones de las distintas instituciones implicadas en la Calidad de la Educación Superior, destacando entre estas indicaciones las de disponer de mecanismos formales para el control y revisión de sus Títulos, que aseguren su relevancia y actualidad permanentes, permitiéndoles mantener la confianza de los estudiantes y de otros agentes implicados en la Educación Superior (criterio 1.2). De igual modo, se señala que las instituciones de Educación Superior deben garantizar que recopilan, analizan y utilizan información pertinente para la gestión eficaz de sus programas de estudio y de otras actividades (criterio 1.6), y que publican información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cualitativa como cuantitativa, sobre los programas y Títulos que ofrecen (criterio 1.7).



II. CRITERIOS Y REFERENTES

Se han establecido cuatro criterios y los referentes en los que se ha basado la Comisión de Calidad para determinar su cumplimiento. En cada uno de los **criterios** se han definido los aspectos que se han tenido en cuenta (aspectos a valorar), y el mínimo que debe cumplir el Título para considerar que el criterio se ha cumplido (**referente**).

El primero de los criterios hace referencia a la **información pública del Título**. La información publicada sobre el Título debe corresponder a lo establecido en la memoria de verificación y al desarrollo del Título.

El segundo de los criterios que analiza la **información proveniente del Sistema de Garantía Interno de Calidad**, permite conocer el desarrollo del Título y la aplicación de las mejoras continuas del mismo. Entre esta información se encuentran los principales indicadores cuantitativos del Título que son objeto de análisis.

El tercer criterio analiza el desarrollo del Título en cuanto a las **modificaciones y actualizaciones** del mismo y que son fruto de la información resultante del Título.

El cuarto criterio hace referencia al **tratamiento** que se realiza de las **recomendaciones** establecidas en los informes resultantes de la evaluación externa del título (ANECA), del seguimiento del título por parte de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM y de la implantación de las acciones de mejora propuestas por la Junta del Centro.

II.A. **CRITERIO 1: LA FACULTAD PÚBLICA EN SU PÁGINA WEB INFORMACIÓN SOBRE EL GRADO DE MAESTRO EN EDUCACIÓN INFANTIL**

Aspectos que se han valorado:

1. La página Web del Centro ofrece la siguiente información sobre el Título, previa a la matriculación y que se considera crítica, suficiente y relevante de cara al estudiante (tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje). Este Centro garantiza la validez de la información pública disponible.

El enlace de la página Web que contiene esta información es el siguiente:

<http://www.ucm.es/pags.php?tp=Facultades&a=centros&d=entidad-13.php>

2. Esta información está actualizada y su estructura permite un fácil acceso a la misma.
3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.



Referente:

El Centro tiene publicada en su página Web la información que se considera suficiente y relevante de cada uno de los Títulos oficiales que imparte.

<http://www.ucm.es/pags.php?tp=Grados%20adaptados%20al%20Espacio%20Europeo&a=estudios&d=muestragrado.php&idgr=25>

y la página en la que se recoge la estructura y funcionamiento del centro, así como las informaciones sobre planificación docente e informaciones sobre horarios, fechas y lugares de exámenes, horarios de secretaría, etc. es la siguiente:

<http://www.ucm.es/centros/webs/fedu/>

Igualmente se facilita a los estudiantes la GUÍA DEL ALUMNO impresa y que se les entrega el primer día de curso, durante las Jornadas de Acogida que se organizan al efecto. La estructura de dicha guía es la siguiente:

1. Localización del centro
2. Sistema de numeración de espacios
3. Distribución de espacios por planta
4. Organización de la facultad
5. Recursos de la facultad
6. Biblioteca
7. Oficina de atención al estudiante

a. Programa de movilidad:

<http://www.edu.ucm.es/index.php?tp=Alumnos&a=alumnos&d=23277.php>

b. Prácticum:

<http://www.edu.ucm.es/index.php?tp=Docencia&a=docencia&d=30206.php>

c. Servicio de Orientación Universitaria (S.O.U.):

<http://www.ucm.es/centros/webs/fedu/index.php?tp=SERVICIO%20DE%20ORIENTACI%D3N%20UNIVERSITARIA%20%28SOU%29&a=docencia&d=31166.php>

Falta por incorporar lo relativo al Sistema de Garantía de Calidad, ya que está en proceso de implantación.



II.B. CRITERIO 2: EL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD ESTÁ IMPLANTADO Y PERMITE OBTENER INFORMACIÓN SOBRE EL TÍTULO QUE POSTERIORMENTE ES UTILIZADA PARA LA TOMA DE DECISIONES.

Aspectos a valorar:

- 1.** Durante el curso 2010-11 no se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema de Garantía de Calidad previstos en el punto 9 de la memoria presentada, por problemas relacionados con la aprobación por parte de la universidad de las figuras de los coordinadores de Títulos.

Al igual que el curso pasado y a la espera de ser aprobado el Reglamento y constituir las diferentes Comisiones de calidad, han asumido provisionalmente la responsabilidad del Sistema de Garantía de Calidad la Decana, D^a. M^a José Fernández Díaz, y el Vicedecano de Ordenación Académica, D. Rafael Carballo Santaolalla. Pero durante este curso se han ido adoptado las siguientes medidas para proceder a la implantación de dicho sistema:

A. En la Junta de Facultad de 4 de julio de 2010 se decidió nombrar a los coordinadores de los 4 títulos de Másteres de Estudios Avanzados que se acababan de aprobar por la ANECA, por la urgencia de hacer la planificación del curso 2010-11: horarios, seguimiento de las fichas, determinación de criterios de selección de solicitudes y atención a los procesos de selección de los estudiantes que habían solicitado su inscripción en los mismos en la convocatoria de Julio y septiembre (en la de febrero no se hizo ya que no estaban aprobados), coordinación de profesorado,... Los coordinadores nombrados fueron:

1. Máster Universitario de Estudios Avanzados en Educación Infantil: D^a M^a Teresa Barbadillo de la Fuente.
2. Máster Universitario de Estudios Avanzados en Educación Primaria: D^a Caridad Hernández Sánchez.
3. Máster Universitario de Estudios Avanzados en Educación Social: D^a Josefa Cabello Martínez.
4. Máster Universitario de Estudios Avanzados en Pedagogía: D. Fernando Gil Cantero.



- B.** Durante el curso dichos coordinadores junto a la vicedecana de Investigación, D^a Carmen Alba Pastor, responsable de los títulos de máster ofertados por la Facultad, se han responsabilizado de hacer el seguimiento de dichos títulos: Informar a los estudiantes, atender a sus solicitudes y quejas, analizar y atender a los problemas que fueron surgiendo durante el curso, hablar con los profesores, coordinarlos y hacerles llegar las quejas que les afectaban, organizar y gestionar los Trabajos Fin de Máster, distribuirlos entre los profesores, organizar los tribunales de defensa y gestionar las calificaciones de los mismos.
- C.** En la Junta de Facultad de 19 mayo de 2011 se decidió nombrar a los coordinadores de los títulos de Grado, dado que las elecciones a rector en la universidad no había tomado decisiones sobre su figura. Los coordinadores nombrados fueron:
1. Grado en Maestro en Educación Infantil: D. Nicolás Garrote Escribano.
 2. Grado en Maestro en Educación Primaria: D^a. M^a Ángeles Arillo Aranda.
 3. Grado en Educación Social: D. David Reyero García.
 4. Grado en Pedagogía: D^a. Araceli del Pozo Armentia.
- D.** Durante el mes de mayo y junio los coordinadores de todos los títulos se encargaron de organizar y promocionar entre los estudiantes de grados y másteres la respuesta a los cuestionarios de Docencia y de Satisfacción con la titulación, para mejorar la participación del curso anterior.
- E.** Durante el mes de julio y septiembre se ha realizado entre los coordinadores de todos los títulos (de grado y máster) y el vicedecano responsable de Calidad, D. Rafael Carballo Santaolalla, el Reglamento de funcionamiento de las Comisiones de Calidad de la Facultad de Educación, que se presentará para su aprobación en la Junta de Facultad de 15 de Diciembre para su aprobación, junto con el Reglamento de Calidad del Máster interuniversitario de Arteterapia y Educación Artística para la Inclusión Social, de cara a implantar el Sistema de Garantía de Calidad en la facultad durante el curso 2011-12.
- 2.** Se han calculado los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que permiten analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

Además de los que a continuación se señalan, deben reflejarse también cualquier otro que aparezca en la Memoria del Título verificado:

Indicadores específicos de la Comunidad de Madrid:



1. ICM-1 Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas: **375**.
2. ICM-2 Número de alumnos de nuevo ingreso matriculados: **323**.
3. ICM-3 Porcentaje de cobertura: **86,10 %**.
4. ICM-4 Tasa de rendimiento del Título: **88:10 %**.
5. ICM-5 Tasa de abandono del Título: **0.00 %**.
6. ICM-6 Tasa de eficiencia de los graduados del Título: **No aplicable**.
7. ICM-7 Tasa de graduación del Título: **No aplicable**.

Indicadores específicos de la Universidad Complutense de Madrid:

8. IUCM-1 Tasa de éxito del Título: **94.1 %**.
9. IUCM-2 Tasa de pre-abandono del Título: **9.1 %**.
10. IUCM-3 Tasa de demanda del Título de Grado en primera opción: **83.7%**.
11. IUCM-4 Tasa de demanda del Título de Grado en segunda y tercera opción: **96.0%**.
12. IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente: **18.6%**.
13. IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente: **12.7%**.
14. IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado: **12,7%**
15. IUCM-9 Tasa de movilidad de los graduados del Título: **No aplicable**.
16. IUCM-10 Tasa de permeabilidad del Título: **3,6%**
17. IUCM-11 Tasa de satisfacción con las prácticas externas: **6,91**
18. IUCM-12 Tasa de satisfacción con la movilidad: **3,75**
19. IUCM-13 Tasa de satisfacción del alumnado con la titulación: **6,7**
20. IUCM-14 Tasa de satisfacción del profesorado con la titulación: **7,3**

***NOTA:** Los valores sobre las tasas de satisfacción (índices 17 a 20) provienen de las encuestas de satisfacción de alumnos y profesores, referidos en un escala de 0 a 10.

Análisis de los Resultados Académicos. El análisis incluirá las comparaciones entre los resultados obtenidos y los propuestos en la Memoria verificada, comparaciones con otros títulos de la misma rama de conocimiento, con resultados globales de la UCM y cualquier otro que se considere de interés.

En la presente titulación los resultados académicos de los que disponemos resultan significativamente mejores, en todos los casos en los que disponemos de datos, que la media de las titulaciones de la rama a la que pertenece esta titulación. En el indicador ICM-4, Tasa de rendimiento del Título, un indicador que aporta información anual sobre la proporción de créditos ordinarios superados por los estudiantes con respecto a los créditos ordinarios matriculados en los diferentes Títulos impartidos en la Universidad



Complutense, los datos de los que disponemos indican que la titulación de pedagogía presenta un porcentaje de 88,10% frente a 74,5% del promedio de la rama.

Los indicadores de la propia universidad Complutense también muestran un mejor comportamiento de la titulación que la media de la rama en todos los indicadores. Esto se manifiesta en un alto índice de éxito del título 94,1% frente al 85,6%(*), una baja tasa de preabandono, 9,1% frente a 17,2%, una alta demanda del título tanto en primera opción, 83,7 frente a 54,9%, como en segunda y tercera opción, 96,0% frente a 51,4%. También el título cuenta con una mayor tasa de participación en el programa docencia, 18,6% frente a 9,2%, así como de profesores que completan todo el proceso y resultan finalmente evaluados, 12,7% frente a 4,8%.

(*) En todos los datos se han utilizado los datos promedio de la rama, ciencias sociales y jurídicas, como elemento de comparación

3. El Sistema de Garantía Interno de Calidad del Título se ha implantado: **En proceso.**

3.1. Análisis del funcionamiento y resultados de los mecanismos de coordinación implantados:

Está en vías de implantación. Se ha nombrado como Coordinador del Título a D. Nicolás Garrote Escribano el día 19 de mayo de 2011 y se está a la espera de que se apruebe el Reglamento de Calidad Interna de la Titulación para constituir la Comisión de Calidad del Título.

3.2. Calidad de la docencia impartida:

Se han establecido un total de 5 grupos de docencia, 3 grupos de mañana y 2 de tarde, para poder atender la demanda de plazas. La distribución horaria semanal ha sido:

- Asignaturas Básicas y Obligatorias: Una sesión de 2 horas para trabajo en gran grupo y tres sesiones de 1 hora para actividades prácticas en grupos pequeños. Esto supone que el estudiante recibe 3 horas semanales de docencia y el profesor imparte 5 horas.
- Asignaturas Optativas: Una sesión de 2 horas para trabajo en gran grupo y dos sesiones de 1 hora para actividades prácticas en grupos pequeños. Esto supone que el estudiante recibe 3 horas semanales de docencia y el profesor imparte 4 horas. El número máximo de estudiantes por grupo es de 60. En el caso de las asignaturas que precisan de aulas especiales y tienen capacidad limitada (inferior a 40 plazas), como son los laboratorios aulas de informática, el número de estudiantes es menor



y se han organizado dos sesiones semanales de 1,5 horas, de manera que estudiantes y profesores tienen 3 horas semanales.

Esta distribución se está revisando ya que en función del número de alumnos y las características de las asignaturas no siempre resulta funcional. Se está permitiendo a los profesores a organizarlas según las exigencias de la asignatura.

En la presente titulación los resultados del programa Docencia resultan significativamente mejores que los de la media de la rama a la que pertenece esta titulación. IUCM-8. Tasa de evaluaciones positivas del profesorado: 12,7%; promedio Rama: 4,8%; promedio año: 4,7% comentario.

3.3. Calidad de las prácticas externas:

Las prácticas externas (*Prácticum* a partir de ahora) es una asignatura obligatoria de la titulación que está dividida en tres partes y que se imparten en 2º, 3º y 4º de carrera. Están gestionadas por el Vicedecanato de Prácticum, cuya responsable es D^a Carmen López Escribano. Se realizan en centros escolares de Educación Infantil de la Comunidad de Madrid (en torno a unos 200 centros escolares con niveles de Infantil para un total de 500 estudiantes de la titulación), con los que se ha establecido un convenio de colaboración coordinado por la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, que es la que autoriza el acceso a los centros. Dada la magnitud de alumnos que hay que distribuir se ha estructurado a través de:

- Unos coordinadores de Prácticum de la titulación, que son los responsables de distribuir a los estudiantes entre los centros y de coordinar a los tutores de Facultad implicados en el Prácticum. Son los responsables de transferir las calificaciones a las Actas y de mantener las relaciones con los centros y resolver los posibles problemas que surjan con los estudiantes.
- Para el seguimiento del Prácticum cada estudiante tiene asignado un profesor tutor de la Facultad que es el que le informa de lo que tiene que hacer, hace el seguimiento del alumno a lo largo de su estancia en el centro y el que recibe y valora la memoria del periodo de Prácticum.
- A su vez en el centro escolar en el que realiza sus prácticas los estudiantes tienen un profesor tutor de centro (Mentor) que es con el que realiza las prácticas en situación real. Inicialmente solo acompañan al profesor durante su docencia y van conociendo la realidad educativa de un aula y del centro escolar. En el último



periodo (4º curso) podrán tener una participación más activa en el aula. Dicho mentor elabora un informe sobre el alumno que remite al Tutor de la facultad.

El curso 2010-11 es el primer año en el que se ha puesto en funcionamiento durante el segundo semestre de 2º curso. Durante el 1º semestre se hicieron jornadas informativas entre todos los alumnos para darles a conocer el Plan de Prácticum, los centros y las actividades a realizar durante las mismas, así como la presentación de la Guía de Prácticum que tienen colgada en la página web de la Facultad <http://www.edu.ucm.es/index.php?tp=Docencia&a=docencia&d=30206.php>. A través de esta página se les informa de los responsables del Prácticum, de quiénes son los coordinadores, sus tutores de la facultad y los mentores de los centros educativos a los que han sido asignados.

La satisfacción manifestada por los estudiantes con el Prácticum ha sido bastante buena (7,04) siendo muy pocos (escasamente un 7%) los que han manifestado su descontento con las mismas (puntuaciones inferiores a 5).

En la Facultad de Educación, durante el presente curso escolar 2010-2011, han realizado prácticas un total de 309 estudiantes, distribuidos en un total de 200 centros educativos públicos, concertados y privados de la Comunidad de Madrid.

Realizada la evaluación del primer año del Prácticum por parte de los centros escolares, los tutores de la Facultad y el Vicedecanato del Prácticum, se ha tomado la decisión de cambiar el período presencial del Prácticum que se realiza durante los miércoles del segundo semestre a tres semanas seguidas en dicho semestre para el próximo curso académico.

3.4. Calidad de los programas de movilidad:

En este apartado se sigue lo propuesto en la Memoria verificada del Título con relación a los informes de los estudiantes y de los coordinadores/responsables de los programas de movilidad. El responsable de la movilidad del centro es el Vicedecanato de Relaciones Internacionales, D Jesús Casado Casado. A través de la página web de la facultad y de carteles repartidos en todo el centro, se les mantiene informados a los estudiantes de los requisitos para el acceso a las becas Erasmus, así como de las universidades y centros a los que pueden acceder <http://www.edu.ucm.es/index.php?tp=Alumnos&a=alumnos&d=23277.php>.



Este ha sido el primer curso en el que se ha ofertado a los estudiantes la posibilidad de participar en los programas ERASMUS y SICUE, si bien este año solo se ha hecho la selección de los estudiantes que el curso próximo podrán disfrutar de dichas becas.

Ha habido 24 estudiantes provenientes de otras universidades extranjeras que esperamos ir aumentando según se vayan implantando y difundiendo más las titulaciones en el extranjero, y que representan el 3,6% de los 663 estudiantes de la titulación en 1º y 2º curso.

3.5. Satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios, y agentes externos):

El número de respuestas ha sido pequeña pero mayor que la del curso pasado, por lo que la interpretación de los resultados obtenidos no se considera suficientemente representativa y por tanto hay que tomarlas con precaución. Para el próximo curso se pretende seguir mejorando el nivel de participación facilitando las repuestas de los estudiantes a través de una mayor difusión de las encuestas y organizando el acceso a las salas de ordenadores de la Facultad para que las respondan e insistiendo al profesorado en que responda.

A pesar de todo, si nos centramos en un análisis más pormenorizado de las respuestas podemos encontrar los siguientes datos que nos permiten encontrar los puntos fuertes y los débiles.

Los estudiantes valoran como positivo los ítems relacionados con (todas ellas referidas sobre un total de 10 puntos):

- Grado de cumplimiento de la duración establecida de las clases diarias: 7,6
- Grado de utilidad del Campus Virtual: 7,20
- Sistema de préstamo de libros: 7,54

Reciben valoraciones de tipo medio los ítems relacionados con los contenidos, las metodologías y las evaluaciones de las asignaturas, las tutorías, los fondos bibliográficos y las prácticas externas.

Los profesores se muestran moderadamente satisfechos con la docencia en la titulación (6,23).

Como punto fuerte, el profesorado destaca la Utilidad del Campus Virtual, 7,14

Con una satisfacción media (5,0-6,9) nos encontramos con los ítems: Fondos bibliográficos, Adecuación de las capacidades del profesorado en la asignación de la



docencia, Distribución de la carga docente, Metodologías docentes, Grado de implicación del alumnado, Recursos didácticos del Centro y Apoyo del PAS.

Como puntos débiles nos encontramos con: Número de estudiantes (2,72), Mecanismo de coordinación de la titulación (4,05), Apoyo de la Universidad en las tareas de gestión (4,03), Coherencia entre módulos y asignaturas, Condiciones de las aulas, Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes y Organización de la docencia (aulas).

3.6. Análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida.

No aplicable ya que no ha terminado la todavía 1ª generación de graduados.

3.7. Sistema de quejas y reclamaciones:

No se han implantado todavía y se incluirá dentro de las competencias y responsabilidades del Coordinador de Título y de la Comisión de Calidad de la Titulación. Durante este curso se han atendido las reclamaciones a través del Vicedecano de Estudiantes y el de Ordenación Académica de la Facultad.

3.8. Aspectos generales de la titulación.

La difusión del programa formativo antes del periodo de matriculación (objetivos, competencias, resultados previstos...). La información facilitada a través de la página web y de la Guía del estudiante se consideran adecuada y suficiente, si bien se intentará ir ampliando en años sucesivos según se vayan implantando los planes de movilidad y las prácticas externas.

- El ingreso de estudiantes, incluyendo planes de acogida o tutela. Se realizó una Jornada de acogida para los alumnos de nuevo ingreso organizada por el Servicio de Orientación Universitaria que posee el centro en el que participaron Departamentos y profesores de la titulación. Dada la cantidad de alumnos matriculados se han organizado sesiones diferenciadas de mañana y tarde.
- La orientación formativa a los estudiantes y, también, orientación sobre salidas profesionales. No se han implantado todavía aunque se tiene previsto organizar en el último curso jornadas de orientación sobre salidas profesionales.
- Recursos e infraestructuras de la titulación. Como consecuencia de las obras que se vienen realizando en el Centro, las infraestructuras no se encuentran disponibles en su totalidad lo que plantea algunos problemas en la disponibilidad y



funcionamiento de los recursos, acrecentado por el elevado número de matrícula que tiene la facultad.

- Información general sobre la matrícula. Este curso no se han llegado a cubrir toda la oferta realizada a pesar de que el número de admitidos superaba ampliamente las plazas de nuevo ingreso. No hemos llegado a saber cual ha sido el motivo, pero fue un hecho que también se produjo en otras titulaciones de gran demanda de la universidad.
- El proceso de matrícula presentó bastantes problemas ya que en el sistema de gestión aparecieron numerosas erratas y controló mal el número de estudiantes matriculados en algunos grupos (sobre todo en asignaturas Optativas) lo que obligó a rehacer muchas matriculas. Para el curso que viene se espera poder resolver los problemas detectados para disminuir los fallos detectados en el sistema de matricula.
- Otro problema que se ha detectado es la gran demanda de cambio de grupos por motivos laborales que generan incompatibilidades horarias (unas 100 aproximadamente). En muy pocos casos se han podido atender ya que suelen solicitarse el cambio a los grupos de mañana que son los que tienen todas las plazas ocupadas. Esto tiene repercusiones en la asistencia a clase y la anulación de algunas matriculas.

4. La toma de decisiones relativa a diferentes aspectos del Título se basa en la información proveniente del Sistema de Garantía Interno de Calidad.

4.1. Relación y análisis de las fortalezas del título.

Aunque las encuestas fueron aplicadas, el número de respuestas recibidas de los estudiantes fue muy bajo, por lo que no se consideran suficientes como para considerarlas representativas. Reciben valoraciones de tipo alto los ítems relacionados con (todas ellas referidas sobre un total de 10 puntos):

- Grado de cumplimiento de la duración establecida de las clases diarias: 7,6
- Grado de utilidad del Campus Virtual: 7,20
- Sistema de préstamo de libros: 7,54

Reciben valoraciones de tipo medio los ítems relacionados con los contenidos, las metodologías y las evaluaciones de las asignaturas, las tutorías, los fondos bibliográficos y las prácticas externas.



Los profesores se muestran moderadamente satisfechos con la docencia en la titulación (6,23).

Como punto fuerte, el profesorado destaca la Utilidad del Campus Virtual, 7,14

4.2. Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Como se señala en el punto anterior, el número de respuestas recibidas fue muy bajo, por lo que no se consideran suficientes como para considerarlas representativas.

Reciben valoraciones de tipo bajo los ítems de los estudiantes relacionados con: Grado de coordinación de la titulación: 4,15, Instalaciones: 4,6, Canales de quejas y sugerencias: 4,19, Distribución de las tareas del curso: 4,8, Programas de movilidad (Sócrates, Erasmus, etc.): 3,75.

Reciben valoraciones de tipo bajo los ítems de los profesores relacionados con: Número de estudiantes (2,72), Mecanismo de coordinación de la titulación (4,05), Apoyo de la Universidad en las tareas de gestión (4,03), Coherencia entre módulos y asignaturas, Condiciones de las aulas, Aprovechamiento de las tutorías por parte de los estudiantes y Organización de la docencia (aulas).

4.3. Análisis del Plan de acciones y medidas de mejora desarrollado a lo largo del curso 2010-2011 con la descripción de la efectividad de las mismas y Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar durante el próximo curso académico 2011-2012.

En líneas generales, se puede afirmar que respecto al pasado curso se han dado pasos adelante en el intento por mejorar e incrementar la calidad de la titulación y aquellos aspectos que resultan deficientes y que son denunciados en las escalas de satisfacción tanto de estudiantes como de profesores.

El hecho de contar ya, en cada una de las titulaciones, con la figura del coordinador facilita este mecanismo de detección de los problemas y resolución y mejora de los puntos más débiles de la titulación.

Hay mucho por hacer a título personal por parte de todos: profesores y estudiantes, y hay mucho por hacer por parte de los responsables de la coordinación que sin duda, a lo largo del próximo curso ejercerán sus funciones con mayor eficacia y con resultados que, esperamos, sean visibles y demostrables.

Referente:



Se han realizado las actuaciones previstas en el apartado Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Memoria de Verificación.

Existen evidencias de que se analizan los principales resultados del Título.

Se cuenta con un Plan de revisión y mejora del Título para el curso académico siguiente, resultado del Sistema de Garantía Interno de Calidad.

II.C. CRITERIO 3: LAS ACTUALIZACIONES DE LA MEMORIA DEL TÍTULO VERIFICADA POR EL CONSEJO DE UNIVERSIDADES ESTÁN BASADAS EN INFORMACIÓN OBJETIVA Y RECOPIADA PREVIAMENTE.

Aspectos que hay que valorar:

1. Naturaleza y características de las modificaciones sustanciales realizadas.

No ha habido modificaciones sobre lo aprobado en el Verifica.

2. Naturaleza y características de las modificaciones no sustanciales realizadas.

3. Las actualizaciones de la Memoria del Título verificada por el Consejo de Universidades están debidamente justificadas, se basan en información objetiva y son congruentes con la recopilada previamente.

No ha habido actualizaciones sobre lo aprobado en el Verifica.

4. Las modificaciones se han comunicado oportunamente al Consejo de Universidades para su valoración (se deben indicar las fechas de aprobación de las modificaciones por parte de la Junta de Centro, de la Comisión de Estudios delegada del Consejo de Gobierno de la UCM y finalmente del Consejo de Universidades).

No ha habido actualizaciones sobre lo aprobado en el Verifica.

Referentes:

Las actualizaciones realizadas de la Memoria del Título verificada por el Consejo de Universidades están justificadas claramente y basadas en información objetiva y recopilada previamente.

Las modificaciones que se han producido han sido comunicadas a las distintas instancias para su valoración y aprobación.



II.D. CRITERIO 4: LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS POR LAS AGENCIAS DE EVALUACIÓN EXTERNAS Y POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LAS TITULACIONES DE LA UCM, SON TRATADAS ADECUADAMENTE.

Aspectos que hay que valorar:

- 1.** Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la ANECA, para la mejora de la propuesta realizada.
- 2.** Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM, para la mejora del Título.
- 3.** Se han realizado las acciones de mejora planteadas en la Memoria de Seguimiento anterior, por la Junta de Centro, para su desarrollo a lo largo del curso 2011-2012.

Conviene destacar como plan de mejora que se ha llevado a cabo es la creación de un grupo de docencia con enseñanza en español e inglés (grupo bilingüe) dada la demanda de profesorado para los centros bilingües de la Comunidad de Madrid y del resto de comunidades y la demanda por parte de los estudiantes de Bachillerato y de la propia universidad.

Durante los meses de Diciembre y Enero se realizó una encuesta entre los departamentos para determinar el número de profesores capacitados para impartir docencia en inglés en el título de Grado en Maestro en Educación Infantil y se obtuvo un total de 24 profesores que podían impartir entre asignaturas Básicas, Obligatorias y Optativas, cerca de un 60% de las mismas. Asimismo se pudo constatar que el número de centros ofertados por la Comunidad de Madrid de niveles de Infantil de tipo bilingüe eran más que suficientes para cubrir los 44 créditos del Practicum, por lo que se decidió convocar a la Comisión Académica del centro para escuchar la opinión de los Departamentos sobre el interés, viabilidad y procedimientos para la implantación del grupo bilingüe. Una vez aprobado en la Comisión Académica de 27 de Enero de 2011, se procedió a consultar a la Junta de Facultad para su deliberación y aprobación. En la junta de Facultad de 21 de Marzo de 2011 se dio su aprobación después de un largo debate en el que se sopesaron los pros y contras de la propuesta.



A continuación se hizo la propuesta a los órganos de Gobierno de la Universidad Complutense y una vez hechas los pertinentes ajustes a la propuesta, se aprobó en la Comisión de Estudios de 16 de Mayo de 2011, en la se dio el visto bueno para su implantación para el curso 2011-12.

A partir de ese momento se procedió a divulgarla a través de la página web de la facultad y de la Universidad. Se decidió crear un grupo de apoyo y seguimiento del grupo bilingüe para intentar facilitar y resolver los problemas que pudiesen surgir durante la implantación

Igualmente se ha establecido contactos con la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, a la que se le presentó el proyecto y por el que mostró gran interés. Actualmente estamos pendientes de aprobación de un convenio de ayudas para el desarrollo del proyecto.

4. Se han evaluado las acciones implantadas y se han tomando las decisiones adecuadas en función de su evaluación.

Referentes:

Se han realizado las acciones necesarias para dar respuesta a las recomendaciones de los Informes externos e internos, se han evaluado y se han tomado las decisiones adecuadas.



A modo de resumen podemos afirmar que:

Criterio 1: El Centro publica en su página Web información sobre el Título oficial objeto de seguimiento.

VALORACIÓN

CUMPLE **CUMPLE PARCIALMENTE** **NO CUMPLE**

COMENTARIOS

El centro publica toda la información de cada titulación, si bien es verdad que se ve a mejorar el diseño de la web para un acceso más rápido e intuitivo.

Criterio 2: El Sistema de Garantía Interno de Calidad está implantado y permite obtener información sobre el Título. Esta información es utilizada para la toma de decisiones.

VALORACIÓN

CUMPLE **CUMPLE PARCIALMENTE** **NO CUMPLE**

COMENTARIOS

No se ha implantado el Sistema de Garantía Interno a la espera de la reglamentación necesaria por parte de la Universidad y la aprobación de los Reglamentos por parte de la Junta de Facultad. Se tiene previsto implantar en cuanto se defina con claridad las competencias y reconocimientos para los miembros de dichas comisiones y subcomisiones. Se han calculado algunos de los indicadores cuantitativos establecidos en el Sistema Interno de Garantía de Calidad, que han permitido analizar, entre otros, el cumplimiento o desviación de los objetivos formativos y resultados de aprendizaje.

Criterio 3: Las actualizaciones de la Memoria del Título verificada por el Consejo de Universidades están basadas en información objetiva y recopilada previamente.

VALORACIÓN

CUMPLE **CUMPLE PARCIALMENTE** **NO CUMPLE**

COMENTARIOS

No se ha producido ninguna modificación ni actualización.



Criterio 4: Las recomendaciones realizadas por las agencias de evaluación externas y por la comisión de calidad de las titulaciones de la UCM, son tratadas adecuadamente.

VALORACIÓN

CUMPLE **CUMPLE PARCIALMENTE** **NO CUMPLE**

COMENTARIOS

Memoria aprobada por la
Comisión de Calidad el día 12
de Enero de 2012

Memoria aprobada por la Junta
de Centro el día 12 de Enero de
2012